

## **Lovászpataona Község Önkormányzata**

Lovászpataona, Kossuth tér 2.

**Szám:** 85-13/2017.

### **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Lovászpataona Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2017. december 7-én 18,00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról és a vele egybekötött lakossági fórumról.

**Az ülés helye:** Művelődési ház, Lovászpataona

#### **Jelen vannak:**

##### **a./ Képviselő-testületi tagok:**

Pintér Imre polgármester, Tóth Szabolcs alpolgármester, Gróf János, Kiss Ferenc, Lakatos Károlyné, Nagy László képviselők

##### **b./ Tanácskozási joggal résztvevő:**

Németh Ferenc felelős tervező, PLANTEUS Kft.  
Dr. Reichert László aljegyző,  
Fehér Ildikó jegyzőkönyvvezető

##### **b./ Lakosság köréből: 22 fő**

#### **I. Napirend előtt:**

Pintér Imre polgármester üdvözlöi a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 tagú képviselő-testületből 6 fő jelen van, így a testület határozatképes. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata a kötelező közmeghallgatást egyben tartják a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi védelméről szóló rendelet tervezeteinek ismertetését célzó lakossági fórummal. A közmeghallgatást megnyitja. Ezt követően szavazatra bocsátja a meghívó szerinti napirendet. (Meghívó a jkv. 1. számú melléklete)

A képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

#### ***Napirend:***

1./ Lovászpataona község településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet kidolgozásáról tájékoztató és lakossági egyeztetés

Előterjesztő: Pintér Imre polgármester és Németh Ferenc felelős tervező

2./ Beszámoló az Önkormányzat 2017. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Pintér Imre polgármester

3./ Beszámoló a település környezetvédelme érdekében tett általános és speciális intézkedésekről, Lovászpataona község környezeti állapotáról  
Előterjesztő: Pintér Imre polgármester

4./ 2018. évi Ellenőrzési terv elfogadása  
Előterjesztő: Pintér Imre polgármester

## **II. Napirend tárgyalása:**

### **1./ Lovászpataona község településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet kidolgozásáról tájékoztató és lakossági egyeztetés**

Előterjesztő: Pintér Imre polgármester és Németh Ferenc felelős tervező

*Németh Ferenc felelős tervező:* először is bemutatkozna, Németh Ferenc, monoszlói lakos, a Kft-je székhelye is ott van, főleg településtervezéssel foglalkoznak, meg építészeti tervezéssel. Ha ismerős lenne valakinek, az azért lehet, mert a veszprémi Liszt Ferenc kórustársaság tagjaként többször volt előadásuk a lovászpataonai katolikus templomban. Megígéri, hogy most nem fog énekelni. A Képviselő-testület megbízta őket a településképi arculati kézikönyv elkészítésével. A kormányzat elhatározta, hogy minden településnek legyen egy ún. arculati kézikönyve és egy arra épülő településképi rendelete, amely kicsit részletesebb legyen, mint ami most a helyi építési szabályzatban van és ez kifejezetten az építészeti elemekkel foglalkozzon csak. Nem a beépítés mértékével, az építménymagassággal, tehát nem a mérhető dolgokkal, hanem azzal, ami az arculatát adja meg.

Itt, most a második lakossági fórum van, nem elfogadni kell még ezt a kézikönyvet, az majd a legvégén lesz, várhatóan az ünnepek között, amikor majd a megadott államigazgatási szervezeteken és az Építész Kamarán is átmegy ez, mint véleményezőként és majd a véleményeket meg kell ismerni. Ha abban olyanok vannak, azokat be kell iktatni és ezek után lehet majd elfogadni az anyagot. Most itt ez egy tervezet és erre a tervezetre kellene valamilyen módon reagálni, amennyire tudnak. Maga a Kézikönyv egy tájékoztató jellegű, ebben nincs kötelezettség, ez arra szolgál, hogy az építőket, az építetöket és a tervezőket is orientálja abban, hogy mik a pozitív példák. Ez most már végre a saját településükről szól. Ami viszont kötelező, az majd a rendelet maga. Reméli ez majd elfogadható lesz az egyeztető szervezeteknek és a településnek is. Ez a rendelet is inkább orientáló, mint hogy előíró legyen. Megvan határozva a jogszabályban minden egyes témához mi az, amit tiltóan lehet és kell előírni, mi az amit engedően kell és lehet előírni. Ez azoknak megfelel. A HÉSZ-ben továbbra is megmarad, hogy hova, mit és mekkorát építhetnek, a rendelet fogja megadni azt, hogy hogyan. A Kézikönyv egy magyarázatot, jó példák bemutatását adja.

A településképi rendelet feladata, hogy az építészeti örökség terület- és egyedi védelmét meghatározza, lehatárolja a településképi szempontból meghatározó területeket és erre követelményeket ír elő, területi és az egyedi építészeti követelményekre, valamint a reklámokra vonatkozó követelményeket is megfogalmaz, valamint a bírságolásra is kitér. Helyi védelem kijelölésénél cél volt a meglévő értékek fennmaradásának elérése, a lakosság felesleges korlátozásának kerülése, jogszabályi lehetőségek kihasználása, illetve a védelmi szintek párhuzamosságának elkerülése, ez azt jelenti, hogy ne legyen egy épület egyszerre műemlék is és helyi védelem alatt lévő is. Településképi szempontból meghatározó terület lehatárolását jogszabály írja elő, ezek a településképi szempontjából kiemelt terület, a történeti települési terület és az áthaladás szempontjából. Településképi védelme szempontjából kiemelt

terület ez a nemzetközi és az országos jelentőségű művi értékek, mint például a műemlékek, természeti értékek, a NATURA 2000, nemzeti parkok és országos jelentőségű „ex lege” védett természeti területek. Ide tartozik még a helyi védelem és itt reklám elhelyezési tilalom van.

A törvény bevezette az előzetes szakmai konzultációnak az intézményét, ami egyrészt kötelezettséget ró a polgármesterre, ugyanakkor meg az egyedüli olyan pont, ahol még megfogható az építmények tervezésének folyamata. Tehát ha valaki, valamit akar, az szakmai konzultációra bejön a Hivatalba, s akkor még le lehet róla beszélni. Amúgy meg ez az egyetlen ilyen lehetőség, hogy még időben, még mielőtt pénzt áldozna az építkezésre, megmondani neki, hogy mégsem abba az irányba haladjon, hanem egy ugyan olyan költségű, de másik fajta megoldás felé. Ennek van egy nagyon nagy előnye. Mindezt papír alapon és írásban kell megtenni, erre már több településen készítették formanyomtatványt. Az egyik példát Ő is tudja ajánlani, az egyeztetési jegyzőkönyvben egyetlen bővített mondat van, mégpedig az, hogy az építtető vállalja, hogy a TAK és a Településkép védelmi rendelet rendelkezéseit betartja. Ezzel mindent megmondtak és ha mégis a TAK-kal ellentétes építkezést csinál valaki, akkor fel lehet ellene lépni, komoly, megismételhető bírságokkal, ami a település bevétele lesz. Persze egyáltalán nem ez a cél, hogy bírság kiszabására kerüljön sor.

A község honlapján lévő arculati kézikönyvben látható, hogy vannak szép fotók, mint például kémények, homlokzatok, és van egy-két olyan ábra, amely megmutatja, hogy mi a jó példa, mi a rossz példa, mik azok, amik követendők akár régi épületekben, de akár új építésű épületekben is. Itt nem arról van szó, hogy csak olyan házak épülhetnek, mint amilyenek 100 évvel ezelőtt épültek, más az életforma, más az igény, ezeket is próbálják követni, az újakra is próbálnak példákat hozni, amik követendők.

Most már a 300 m<sup>2</sup> alatti és feletti lakóépületekre, lakóépületek felújítására, bővítésére, átalakítására sem kell építési engedély, hanem minden felelősséget áthárítottak az építész tervezőre, aminek óriási veszélyei vannak, mert nem minden építész tervező ismeri és nézi, és használja rendesen a helyi építési szabályzatot, a különböző felső szintű jogszabályokat, törvényeket és egyebeket. Ezek főleg a művésztervezők, akik gyönyörű dolgokat terveznek, csak nem feltétlenül engedélyezhetők, lakhatók. Most minden felelősség az építészé és most már kötelező felelősségbiztosítás is van, mert hibákat elkövet az ember. Azzal, hogy kivonták az építési engedélyezés köréből a lakóépületeket, azzal kivonták az önkormányzat látóköréből ezeket az építkezéseket. Mielőtt bevezették ezt a szabályt, jó néhány önkormányzat ugyanezen a jogszabályra alapozva, ha van főépítésze, települési véleményezési és települési bejelentési rendeletet alkotott, vagy alkothatott volna. Ez azt jelentette, hogy ha valaki engedélyezésre beadott egy tervet, előtte a polgármester aláírásával településképi véleményt kellett adni. Ez csak az engedélyköteles tervekre vonatkoznak, lakóépületekre most már nem. Próbáltak valamit segíteni, többek között ezért is készül erre a könyvre alapozott településképi rendelet, amelyet kivettek a helyi építési szabályzathoz és egy önálló rendeletbe kell tenni. Ebbe a rendeletbe lehet ezért integrálni a polgármester által gyakorolt településképi véleményezési és bejelentési jogkört. A véleményezési jogkörhöz kell, hogy főépítész legyen, a bejelentésihez újabban nem. Most már ahhoz nem kell, ezért a polgármester van feljogosítva arra, hogyha bárki akar építményt (kerítés, reklám, épület) elvileg, aki ezt tervezi, annak konzultálnia kell a kivitelezés előtt a polgármesterrel. A polgármester azt tudja csinálni, hogy előveszi majd az arculati kézikönyvet, mutogat belőle dolgokat és majd vagy betartják vagy nem. Megmutatja a rendeletet, felvesz egy jegyzőkönyvet, hogy ezeket ismertette a tervezővel és mit kell csinálni. A probléma ott kezdődik, ha nem azt csinálják, mint amiben a konzultáció során megegyeztek. Innentől kezdve még nem tudja, hogy mi lesz. A helyi lakosoknak kell

oda figyelni és jelezni, hogy hol kezdődik építkezés, az építtető részéről megtörtént-e a konzultáció.

Ha a helyi védelem alá helyeznek egy ingatlant és az plusz kiadással jár, akkor valamilyen kompenzációt kellene adni. Pénzt a kistélepülések nem igazán tudnak adni, ezért talán a helyi adóban lehetne valamilyen kedvezményt adni azoknak, akik ilyen módon próbálnak legalább az utcai homlokzatot felújítani. Ez csak egy példa volt. Csak akkor tudnak elérni minden esetben eredményt, ha valamit tudnak adni cserébe. A kerítésekről is szól az anyag, itt is elő lehet írni szabályokat, hogy a kerítések milyenek legyenek. Természetesen nem egyfajta, hanem tól-ig megfogalmazásban, anyaghasználatban, 4 kinézetben, áttörtségben. Itt azért sok féle lehet. Mindenképpen javasolt a helyi kő, azt is nem élére rakva, hanem lapjára, ahogyan régen csinálták. Ezek mind ötletek, amiket elő lehet írni. Foglalkozik a könyv a kertekkel is, hogy milyen növények azok, amelyeket nem szabad telepíteni a kertekben. A Nemzeti Parknak megvan a tájhozony növények listája, azokat mind lehet és meg lehet határozni az ellenkezőjét, azt a néhányat, amit nem lehet. Azt, hogyha ez bekerül a rendeletbe, hogyan fogják betartatni, az megint egy más kérdés. Ez mind olyan, hogy biztosan elég tág határok közé kell venni azokat, amiket előírnak, mert csak olyat érdemes előírni, amit be tudnak tartatni, egyébként nem sok értelme van. Ezért kellene erre sokkal hosszabb idő, ezért kellene társadalmasítani ezt az egész készítést, amiről most szó van és nem ilyen rohamtempóban. Egy segítség van, hogy elvileg évente felül lehet ezt vizsgálni.

*Pintér Imre polgármester:* a rendelet tervezetben az áll, hogy „a település teljes igazgatási területén tilos az építmények tetőfedő anyagának zöld, kék, sárga, lila és ezek árnyalatainak megfelelő színezése az anyagától függetlenül”. Ez túlságosan konkrét megfogalmazásnak tűnik, nem lehetne általánosabban megfogalmazni.

*Németh Ferenc felelős tervező:* más településeken is felmerült ez a kérdés, valóban inkább Ő is azt javasolná, hogy nem az egyes tiltott színeket sorolják fel, hanem azt írják elő, hogy világos pasztell színeket lehet alkalmazni. Egy halvány lilában semmi kivetni való nincs, ugyanakkor egy erős, sötét lila már kontrasztos lehet a településkép szempontjából.

*Pintér Imre polgármester:* javasolja, hogy a homlokzati színek így szerepeljenek a rendeletben.

*Németh Ferenc felelős tervező:* a HÉSZ-ben sok magántulajdonban lévő lakóház szerepel a helyi védelem alá javasolt építmények között. Ezt ők át is vették, de megfontolásra javasolja, hogy a magáningatlanok maradjanak-e a helyi védelme alatt, mivel a kötelezettségek mellé forrásokat is kellene biztosítani. Ez a szabályozás sok konfliktus forrása lehet.

*Pintér Imre polgármester:* egyetért azzal, hogy a magántulajdonosokat ne kötelezzék helyi védettség elrendelésével, őket a kötelező egyeztetés során orientálnák majd a védendő architektúra megőrzése érdekében.

*Németh Ferenc felelős tervező:* az elhangzottak és a még 8 napig beérkező javaslatok alapján összeállítják végleges TAK és településképi rendelet tervezeteket, melyek elfogadásáról az ünnepek között tartandó ülésen tud majd dönteni a Képviselő-testület.

## 2./ Beszámoló az Önkormányzat 2017. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Pintér Imre polgármester

*Pintér Imre polgármester:* tájékoztatja a lakosságot, hogy az önkormányzat gazdálkodása 2013. évtől kötött felhasználású feladatalapú finanszírozás keretében működik. Ez azt jelenti, hogy a központi költségvetéstől különböző jogcímenek kapunk támogatást, amit csak az adott feladatra lehet felhasználni, különben vissza kell fizetni.

A község 2017. évi költségvetése 213 milliós volt, de ez a nagynak tűnő összeg a valóságban a működésen túl sok fejlesztést nem biztosít, arra a különböző pályázati támogatások adhatnak csak lehetőséget.

A legtöbb pénzt idén is az óvoda működtetésére kaptuk, 47 millió forintot, ezt maradéktalanul erre a feladatra is fordítottuk.

Gyermekjóléti és szociális feladatokra több mint 28 millió forintot biztosított az állam, ennek mintegy 85 %-a a gyermekétkeztetésre és a szociális étkeztetésre fordítódik, a fennmaradó 4 millió forint biztosítja a települési támogatások fedezetét, ami községünkben a 2.500 Ft-os lakhatási támogatás, a 15.000 Ft-os temetési segély, a gyógyszersegély és a rendkívüli segélyek.

A település tulajdonképpeni üzemeltetésére 18 millió forintot kaptunk, ebből kell finanszíroznunk a közvilágítást, temetőfenntartást, közterület-kezelést, a faluautó működtetését és minden egyéb községüzemeltetési feladatot, ami valójában több mint 50 millió forintot tesz ki. A településüzemeltetéshez az állami támogatáson kívül szükségesek még a saját bevételek is.

Ezek a helyi adók és a gépjárműadó átengedett része 23 millió forinti összegben, és az egyéb saját bevételek, amelyek döntően bérleti díjából (szolgálati lakások, Konyha, Gyógyszertár, Posta épület, kertek), valamint tűzifa, ingatlanok és egyéb vagyontárgyak értékesítéséből származnak.

A közfoglalkoztatás külön fejezet, ezt is nagyrészt az állam finanszírozza, s az itt keletkezett bevételt is vissza kell ide forgatni.

A mezőgazdasági programban 13 főt foglalkoztattunk egy év időtartamba, melyre munkabér-támogatásra 1.450 e Ft, dologi kiadásokra 12.500 e Ft támogatást kaptunk, a bevétel 4.900 e Ft volt.

A helyi sajátosságra épülő közfoglalkoztatás keretében 14 főt foglalkoztattunk egy év időtartamban, melyre munkabér-támogatásra 15.300 e Ft, dologi kiadásokra 15.000 e Ft támogatást kaptunk. A belterületi utak karbantartása (járdaépítés) keretében 8 főt foglalkoztattunk, munkabérre 8.800 e Ft, dologi kiadásra 2.000 e Ft támogatást kapott az önkormányzat. Az egyéb programok keretében vagonőrnek 1, az általános iskola 8 osztályának befejezésére 1, virágkötőnek 1 főt iskoláztattunk be.

Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevételeink 2017-ben:

Kossuth u. 31. szolgálati lakás 2.000.000,-Ft

Petőfi u. 60. (Kaufmann ház) 800.000,-Ft

Támogatott beruházásként csak a Start Munkaprogram beruházásait terveztük, ezen belül a Járdáépítés Petőfi utca (START munkaprogram) 1.228.000,-Ft

Egy kisebb volumenű évközi pályázattal a Művelődési ház külső felújításához kaptunk 1.377.000,- forintot, ezt egészítettük ki másfél millió forinttal és így elkészült a külső homlokzat festése 2,9 millió forintból.

Saját beruházásunk volt 2017-ben az urnafal befejezése 686 ezer Ft összegben és a Könyvtár

belső felújítása.

A fejlesztések pályázati támogatással történő megvalósítása hosszabb folyamat eredménye, ami esetenként több évet vesz igénybe. A tervek készítése, a pályázat elkészítése, az elbírálás folyamata és a megvalósítás időben elhúzódó események, különösen, ha Uniós pályázatokról van szó.

Jelenleg három Uniós pályázatunk vár elbírálásra, a Vidékfejlesztési Program keretében:

1. A megvalósuláshoz legközelebbi állapotban a „Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, több funkciós tér létrehozása, energetikai korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében a Tűzoltószertár felújítása, átalakítása van. Ennél - mint több más fejlesztés esetében is – konzorciumi megállapodást kellett kötnünk civil szervezettel, amely mondhatni állandó partnerünk a Lovászpatonáért Alapítvány, akiknek a pályázatoknál nyújtott készséges segítségét ezúton is köszönöm. Itt már megtörtént az elbírálás, az igényeltnél kevesebb 18.078 ezer forint összegű támogatást nyertünk. A magas-tető nem támogatása miatt benyújtott fellebbezésünknek szerencsére helyt adtak, most az új, módosított támogató határozatot várjuk. Legjobb esetben 4.656.488,-Ft-al több lesz a támogatás, ami a magas-tető építés támogatását jelentené. A saját erő így is 9 millió forintos lesz, a közel 32 milliós beruházásnál.
2. Második elbírálásra váró pályázatunk a Konyha felújítása, ami szintén 32 milliós, illetve azt már 700 ezerrel meg is haladó fejlesztés. Ez a vidékfejlesztési projekt a közétkeztetés fejlesztésére irányul. Az elbíráló szervezet részéről előzetes helyszíni szemle már volt, a döntés várható időpontjáról nincs információnk. Sajnos ezen a pályázaton maximum 20 millió forintot lehetett igényelni, a beruházás költségét 32.700.000,-Ft-nál kisebbre nem lehetett csökkenteni. Így is sok mindent, például új korszerű konyhai berendezések beszerzését, az étkező felújítását, berendezését el kellett hagynunk, a konyha rendkívül rossz építészeti és gépészeti állapotának sürgető fejlesztése miatt.
3. A harmadik pályázatunk az önkormányzati utak kezeléséhez szükséges munkagépek beszerzését célzó projekt. Itt konzorciumi partnerként szomszédos önkormányzatot kellett bevonnunk, melyhez a Bakonysági Önkormányzat támogatását kaptuk meg. Ezen a pályázaton egy nagyteljesítményű traktort lehet beszerezni homlokrakodóval, földgyaluval, rézsúkaszával és ároktisztítóval 21,5 millió forint összegben, a saját erő 3,2 millió forint.

Mint minden évben, idén is benyújtottuk az önkormányzati fejlesztések támogatása elnevezésű pályázatot, melyet a belügyminiszter ír ki. A Széchenyi utca felújítására 14.700 ezer forintot pályáztunk. Ez az a fajta pályázat, melyet a kincstári elektronikus rendszeren keresztül egyszerűen be lehet adni és természetesen szinte valamennyi önkormányzat be is nyújtja. A támogatási keretből a pápai járás 49 települése közül évente 4-5 önkormányzatnak jut ebből a forrásból támogatás. Túl sok esély nincs tehát, de ettől még minden évben mi is pályázunk. 2011. évben nyújtottuk be először, idén pedig hetedik alkalommal, ez idáig egyszer sem nyertünk. Bízunk benne, hogy jövőre sikeresebbek leszünk!

H o z z á s z ó l á s o k :

*Varga Béla lakosság részéről* elmondja, hogy az újhegyi búcsú ez évben elmaradt, ezzel együtt az út búcsú előtt esedékes kavicsozása is. Kérdezi, hogy ez mikor lesz pótolva, mert nagyon gödrös az út, ami megnehezíti a hegyre történő feljutást gyalogosan és járművel is.

*Pintér Imre polgármester* a felvetésre elmondja, hogy az újhegyi búcsút tavasszal tartják, a kátyúzást pedig még a tél beállta előtt elvégzi az önkormányzat.

*Vargáné Horváth Aranka lakosság részéről* örül a sok létesítmény, épület rekonstrukciójának. Az önkormányzat felújította az orvosi rendelőt, a Községházát, az óvodát, a védőnői rendelőt, a Startházat felépítették. Ez mind szépíti a faluképet, viszi az országban a híret. Élhető a falu. Javasolja, hogy hirdessen az önkormányzat egy felhívást „Tiszta falu” vagy Tiszta falu, rendes ház” címmel.

*Pintér Imre polgármester* köszöni az elismerő szavakat, továbbra is pályáznak. Belügyminisztérium ellenőrizte a Startház építését, meg voltak elégedve a kivitelezés előrehaladtával.

*Horváth Károly lakosság részéről* gratulál a jó gazdálkodáshoz, szép munkát végzett az önkormányzat. Örül a pályázatoknak, gratulál a megvalósításnak. Épül-szépül a falu. Sajnálatos, hogy elöregszik a község, a fiatalok pedig sajnos nem itt telepednek le, mert nincs munkahely. Szinte minden második ház eladó.

Kérdezi, hogy a csatornázási tervek hogy állnak. Javasolja, hogy az önkormányzat a „Kollár-féle” házat vásárolja meg és alakítson ki egy parkot. Kifogásolja a hangos-híradót, mert nem lehet a hirdetések hallani. Felveti, hogy a Kossuth utcán és környékén hónapok óta nem lehet pihenni a kóbor kutyák miatt. Nappal a kertekben okoznak kárt, éjszaka pedig zavarják a pihenni vágyók nyugalma. Kéri ennek orvoslását.

*Pintér Imre polgármester* elmondja, hogy a község csatornázása a mai napig napirenden van. A tervecsomag 2006-ban elkészült, amit a következő évben át kellett dolgozni EU komfortossá. Az átdolgozott pályázatot kész volt a benyújtásra, de Nagydém és Bakonytamási kilépett a társulásból, ezzel elvették a többi 5 település lehetőségét. Azóta is állnak a kérdés előtt, információk szerint ilyen nagyságú település csatornázására a közeljövőben nem írnak ki pályázatot.

A „Kollár-féle” ház megvásárlásával kapcsolatban elmondja, hogy már egyszer próbálkoztak a megvásárlással, de olyan sok tulajdonosa van, hogy kivitelezhetetlen volt az adásvételi szerződés megkötése, az azóta eltelt idő alatt még több tulajdonosa lett. A hangos-híradót megjavíttatja az önkormányzat

*dr. Reichert László aljegyző* kéri, hogy a kóbor ebekkel kapcsolatos bejelentést írás tegyék meg, amennyiben veszélyeztetés kutyával szabálysértés valósul meg továbbítani fogja az illetékes hatóság felé.

*Sulyok Ottó lakosság részéről* kérdezi, hogy a sportöltöző felújítása mikor fog kezdődni.

*Pintér Imre polgármester* elmondja, hogy az öltöző felújítására benyújtott tervdokumentációt az önkormányzat finanszírozta, a Sportegyesület 7 millió Ft, úgynevezett TAO, támogatást nyert az öltöző felújítására, azonban a felújítás nem kezdődött el.

*dr. Reichert László aljegyző:* tájékoztatásul elmondja, hogy a TAO támogatások úgy realizálódnak, hogy a támogatás címzettje megállapodik az őket támogatni kívánó vállalkozással, hogy az Államnak befizetendő adójának bizonyos részét támogatásul átadja. A Sportegyesületnek meg kell keresnie a jelentősebb helyi és nem helyi vállalkozókat és alá kell írni az ezzel kapcsolatos megállapodást velük.

### **3. Beszámoló a település környezetvédelme érdekében tett általános és speciális intézkedésekről, Lovászpata község környezeti állapotáról**

Előterjesztő: Pintér Imre polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

*Pintér Imre polgármester ismerteti az írásos előterjesztést.*

*Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett.*

*A képviselő-testület 6 igen szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

#### **Lovászpata Község Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2017. (XII. 7.) határozata a település környezeti állapotáról szóló beszámolóról**

Lovászpata Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a település környezetvédelme érdekében tett általános és speciális intézkedésekről, Lovászpata környezeti állapotáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Pintér Imre polgármester

Határidő: Folyamatos

### **4./ 2018. évi Ellenőrzési terv elfogadása**

Előterjesztő: Pintér Imre polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

*Pintér Imre polgármester ismerteti az írásos előterjesztést.*

*Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett.*

*Lovászpata képviselő-testülete 6 „igen” szavazattal, “nem” szavazat és tartózkodás nélkül hozta meg határozatát:*

#### **Lovászpata Község Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2017. (XII. 7.) határozata a 2018. évi Belső Ellenőrzési Tervről**

Lovászpata Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018. évi Belső Ellenőrzési Tervét a határozat mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá:

Felelős: dr. Reichert László aljegyző és a Bocskay és Társa Könyvvizsgáló Bt.

Határidő: az ütemezés szerinti hónapban



Több kérdés és hozzászólás nem volt, Pintér Imre polgármester a közmeghallgatást 19,20 órakor bezárta.

K.m.f.

Pintér Imre  
polgármester

Horváth Mária  
jegyző

dr. Reichert László  
aljegyző